



**“МБАЛ – Първомай” ЕООД гр. Първомай**  
**4270 Първомай, ул. “Княз Борис I” №51**  
тел. 0336/6 31 65  
e-mail [mbal\\_par@abv.bg](mailto:mbal_par@abv.bg)  
[www.mbal-parvomay.com](http://www.mbal-parvomay.com)

## **ПРОТОКОЛ №1/25.10.2018 г.**

На 25.10.2018 г. на основание чл.34 от Закона за обществените поръчки(ЗОП) и в изпълнение на Решение № 28/31.08.2018 г. на управителя на “МБАЛ-Първомай” ЕООД, се събра назначената със заповед № 39/25.10.2018 г. комисия в състав:

**Председател:** Енчо Асенов Захариев – юрист, Адвокатска колегия Пловдив;

**и членове:** 1. д-р Димитра Филипова – началник „Клинична лаборатория”;

2. Гинка Балева – гл. медицинска сестра на „МБАЛ-Първомай”ЕООД;

3. Недялка Петкова Вълканова – експерт икономическа информация;

4. Николай Георгиев Митков – зам. кмет на Община Първомай,

със задача да отвори и оцени предложенията, постъпили в “МБАЛ-Първомай” ЕООД за участие в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет **„Периодични доставки на медицински консумативи, лабораторни реактиви и дезинфектанти за нуждите на „МБАЛ-Първомай” ЕООД гр. Първомай”**, обявена в регистъра на АОП с обявление № 865493 по партидата на „МБАЛ – Първомай” ЕООД на 31.08.2018 г. Председателят на комисията запозна членовете с условията за участие в процедурата. След представяне на списъка с участниците в процедурата всички членове на комисията подписаха декларации за съответствие с изискванията на чл.35 от ЗОП. В 10.00 часа комисията пристъпи към приемане и отваряне на пликовете с постъпилите в деловодството предложения в процедурата за възлагане на обществената поръчка. При откриване на заседанието не се явиха представители на участниците, желаещи да присъстват при провеждане публичната част от действията на комисията.

Председателят на комисията прие от служител на възложителя постъпилите в администрацията до крайния срок 8 (осем ) броя пакети /пликове/ с отбелязани входящ номер от деловодния регистър за обществени поръчки на възложителя, дата и час, както следва: вх. № 3/11.10.2018 г. 09:42 „ Марвена Диагностика” ЕООД гр.София по ОП№12;16; вх.№4/12.10.2018 г. 09:43 „Ка- М Медикъл” ЕООД гр.София по ОП№3; вх.№5/12.10.2018г. 10:35 „ЕТГ” ЕООД гр. София по ОП № 8;9;11;13; вх. №6/12.10.2018 г. 11:10 „Хроно” ООД гр. София по ОП № 7; вх. №7/17.10.2018 г. 11:35 “Медицинска Техника Инженеринг” ООД по ОП № 1;3;5;6;10;14;15; вх.№8/24.10.2018 г. 09:13 „Агарта – ЦМ” ЕООД по ОП №4;5; вх.№9/24.10.2018г.09:14 „ЕЛПАК – Лизинг” ЕООД по ОП №13; вх.№10/24.10.2018 г.11:36 „Истлинк България” ЕООД по ОП № 4;15. При огледа им комисията

извърши преценка за съответствието им с обявените от възложителя условия и констатира, че всичките осем пакета са непрозрачни, запечатани и с видимо ненарушена цялост. Същите бяха отворени по реда на постъпването и завеждането им в деловодството на МБАЛ. Комисията констатира, че във всеки от тях се съдържат Опис на представените документи Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) – попълнен в съответствие с изискванията на възложителя, „Техническо предложение” и непрозрачен плик с надпис „ПРЕДЛАГАНИ ЦЕНОВИ ПАРАМЕТРИ”. Трима от членовете на комисията (д-р Д.Филипова, Г.Балева и Н. Митков) положиха подписи върху всички пликове с надпис „Предлагани ценови параметри”.

След това отново по реда на постъпването на офертите, комисията пристъпи към разглеждане на заявленията за участие с приложения към тях документи по чл. 39, ал. 2 от ЗОП за съответствие на кандидатите с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

Комисията разгледа заявлението и документите за допустимост на първият участник „Марвена Диагностика” ЕООД. След като извършиха анализ на съдържанието им, членовете на комисията констатираха, че участникът е декларирал съответствието си с поставените от възложителя изисквания за лично състояние и критериите за подбор. Комисията не установи липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор в декларираните обстоятелства и посочената от този участник информация.

Комисията разгледа заявлението и документите за допустимост на вторият участник в процедурата – „Ка-М Медикъл” ЕООД. След като извършиха анализ на съдържанието им, членовете на комисията констатираха, че участникът е декларирал съответствието си с поставените от възложителя изисквания за лично състояние и критериите за подбор. Комисията не установи липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор в декларираните обстоятелства и посочената от този участник информация.

Комисията разгледа заявлението и документите за допустимост на третият участник в процедурата – „ЕТГ” ЕООД. След като извършиха анализ на съдържанието им, членовете на комисията констатираха, че участникът е декларирал съответствието си с поставените от възложителя изисквания за лично състояние и критериите за подбор. Комисията не установи липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор в декларираните обстоятелства и посочената от този участник информация.

Комисията разгледа заявлението и документите за допустимост на четвъртият участник в процедурата – „Хроно” ООД. След като извършиха анализ на съдържанието им, членовете на комисията констатираха, че участникът е декларирал съответствието си с поставените от възложителя изисквания за лично състояние и критериите за подбор. Комисията не установи липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор в декларираните обстоятелства и посочената от този участник информация.

Комисията разгледа заявлението и документите за допустимост на петият участник в процедурата – „Медицинска Техника Инженеринг” ООД. След като извършиха анализ на съдържанието им, членовете на комисията констатираха,

че участникът е декларирал съответствието си с поставените от възложителя изисквания за лично състояние и критериите за подбор. Комисията не установи липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор в декларираните обстоятелства и посочената от този участник информация.

Комисията разгледа заявлението и документите за допустимост на шестият участник в процедурата – „Агарта – ЦМ” ЕООД. След като извършиха анализ на съдържанието им, членовете на комисията констатираха, че участникът е декларирал съответствието си с поставените от възложителя изисквания за лично състояние и критериите за подбор. Комисията не установи липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор в декларираните обстоятелства и посочената от този участник информация.

Комисията разгледа заявлението и документите за допустимост на седмият участник в процедурата – „ЕЛПАК – Лизинг” ЕООД. След като извършиха анализ на съдържанието им, членовете на комисията констатираха, че участникът е декларирал съответствието си с поставените от възложителя изисквания за лично състояние и критериите за подбор. Комисията не установи липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор в декларираните обстоятелства и посочената от този участник информация.

Комисията разгледа заявлението и документите за допустимост на осмият участник в процедурата – „Истлинк България” ЕООД. След като извършиха анализ на съдържанието им, членовете на комисията констатираха, че участникът е декларирал съответствието си с поставените от възложителя изисквания за лично състояние и критериите за подбор. Комисията не установи липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор в декларираните обстоятелства и посочената от този участник информация.

Въз основа на горните констатации, комисията намира, че и осемте участници отговарят на изискванията за лично състояние и критериите за подбор, доколкото са декларирали пълното си съответствие с обявените такива от възложителя. Поради това не са налице пречки за допускането им до по-нататъшно участие в процедурата - разглеждане и оценяване по същество на техническите им предложения за изпълнение на поръчката.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 68 от ЗОП, комисията единодушно

## **РЕШИ:**

**Допуска до разглеждане и оценяване предложенията за изпълнение на поръчката на участниците:**

- „Марвена Диагностика” ООД – по обособени позиции № 12 и 16;
- „Ка-М Медикъл” ЕООД – по обособена позиция № 3
- „ЕТГ” ЕООД ООД – по обособени позиции № 8; 9; 11 и 13;
- „Хроно” ООД – по обособена позиция № 7

- „Медицинска Техника Инженеринг” ООД по обособени позиции №1; 3; 5; 6; 10; 14 и 15;
- „Агарта- ЦМ” ООД – по обособени позиции № 4 и 5;
- „Елпак - Лизинг” ЕООД участие по обособена позиция № 13;
- „Истлинк България” ЕООД – по обособени позиции № 4 и 15

С това на 25.10.2018 г. в 15:30 часа комисията завърши първия етап от своята работа по разглеждането и оценката на представените от участниците оферти в откритата процедура и председателят закри заседанието й.

Председател:

Членове:

Заличена  
информация  
по чл.2 ЗЗЛД  
и чл.42 ал.5  
от ЗОП