



**“МБАЛ – Първомай” ЕООД гр. Първомай**  
**4270 Първомай, ул. “Княз Борис I” №51**  
тел. 0336/6 31 65  
факс. 0882 33 76 66  
e-mail [mbal\\_par@abv.bg](mailto:mbal_par@abv.bg)  
[www.mbal-parvomay.com](http://www.mbal-parvomay.com)

## **ПРОТОКОЛ № 2/ 29.01-04.02.2019 г.**

Днес 29.01.2019 г. в 08:30 часа се събра назначената със заповед №4/18.01.2019 г. комисия в състав:

**Председател:** Енчо Асенов Захариев – юрист, Адвокатска колегия Пловдив;  
**и членове:** 1. Яна Ангелова Георгиева – управител болнична аптека на „МБАЛ-Първомай“;

2. Гергана Желязкова Спасова – главен счетоводител;

3. Недялка Петкова Вълканова – експерт икономическа информация;

4. Дечко Иванов Петков – председател на Общински съвет Първомай

със задача да разгледа техническите предложения на участниците в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Периодични доставки на лекарствени продукти за нуждите на „МБАЛ – Първомай” ЕООД”, както и в определения час да извърши отварянето на ценовите оферти на участниците и оповести тяхното съдържание.

Комисията разгледа по реда на постъпването им техническите предложения на петимата участници и констатира следното:

➤ Техническото предложение на участника **„Търговска Лига – Национален Аптечен Център“ АД** (за всички оферирани ном.единици – медикаменти) е изготвено и окомплектовано съобразно изискванията на възложителя, посочени в документацията за участие. Комисията не установи несъответствия на предложените за доставка медикаменти с изискуемите се по утвърдената от възложителя Техническа спецификация лекарствена форма, активно вещество или количество активно вещество. Ето защо, офертата на този участник отговаря на изискванията на възложителя за изпълнение на поръчката и не е на лице обективна пречка за сравняването ѝ с предложенията на останалите участници за същите медикаменти, респективно за класирането на офертите по критерия „най-ниска цена“.

➤ Техническото предложение на участника **„Фьоникс фарма“ ЕООД** (за ном.единици – медикаменти, за които се отнася офертата) е изготвено и окомплектовано съобразно изискванията на възложителя, посочени в документацията за участие. При анализа на съдържанието му в частта за ном.единици медикаменти №№ 132; 239; 265 и 460 комисията констатира, че участникът „Фьоникс фарма“ ЕООД е предложил доставката им в лекарствена форма, активно вещество или количество активно вещество, неотговарящи на тези посочени от възложителя в техническа спецификация. Поради това, офертата на участника в тази ѝ част не отговаря на изискванията на възложителя и е налице обективна пречка за сравняването ѝ с предложенията на останалите участници за тези медикаменти, респективно за класирането на офертите по критерия „най-ниска цена“. Ето защо, комисията намира, че следва да предложи отстраняване на участника „Фьоникс фарма“ ЕООД от класирането за тези ном. единици – медикаменти, поради това че офертата в тази ѝ част не отговаря на предварително обявените от възложителя условия. В останалата му част

Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на възложителя, поради което не са налице пречки за допускането му до отваряне на ценовите предложения.

➤ Техническото предложение на участника **„Фаркол“ АД** не е изготвено и окомплектовано съобразно изискванията на възложителя, посочени в документацията за участие, а именно: Представените Техническо предложение за изпълнение на поръчката (образец 2), декларация за срока на валидност на офертата (образец 4) и декларация за съгласие с клаузите на проекта на договора (образец 5) не съдържат подпис на представител на участника. Освен това не е представена изготвена и подписана от участника спецификация в табличен вид на предлаганите лекарствени продукти (приложение 2 към образец 4), макар и в описа на представяните документи да е посочено, че се прилага такава. Липсващото Приложение 2, което е неразделна част от техническото предложение (образец 4), прави обективно невъзможно за комисията да установи доставка на какви медикаменти предлага **„Фаркол“ АД** (информация за номенкл.номера-медикаменти по Техническата спецификация, за които се отнася офертата, се съдържа единствено и само върху надписа на плика на участника), както и да установи дали те съответстват на изискванията на възложителя досежно лекарствена форма, активно вещество или количество активно вещество. Ето защо, комисията намира, че следва да предложи отстраняване на участника **„Фаркол“ АД** от участие в процедурата, поради това че офертата не отговаря на предварително обявените от възложителя условия.

➤ Техническото предложение на участника **„Софарма Трейдинг“ АД** (за ном.единици – медикаменти, за които се отнася офертата) е изготвено и окомплектовано съобразно изискванията на възложителя, посочени в документацията за участие. При анализа на съдържанието му в частта за ном.единици медикаменти №№ 42; 300; 404 и 405 комисията констатира, че участникът **„Софарма Трейдинг“ АД** е предложил доставката им в лекарствена форма или активно вещество, неотговарящи на тези посочени от възложителя в техническа спецификация. Поради това, офертата на участника в тази и част не отговаря на изискванията на възложителя и е налице обективна пречка за сравняването и с предложенията на останалите участници за тези медикаменти, респективно за класирането на офертите по критерия „най- ниска цена“.Ето защо, комисията намира,че следва да предложи отстраняване на участника **„Софарма Трейдинг“ АД** от класирането за тези ном. единици – медикаменти, поради това че офертата в тази и част не отговаря на предварително обявените от възложителя условия. В останалата му част Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на възложителя, поради което не са налице пречки за допускането му до отваряне на ценовите предложения.

➤ Техническото предложение на участника **„Медофарма“ ЕООД** (за ном.единици – медикаменти, за които се отнася офертата) е изготвено и окомплектовано съобразно изискванията на възложителя, посочени в документацията за участие. Комисията не установи несъответствия на предложените за доставка медикаменти с изискуемите се по утвърдената от възложителя Техническа спецификация лекарствена форма, активно вещество или количество активно вещество. Ето защо, офертата на този участник отговаря на изискванията на възложителя за изпълнение на поръчката и не е на лице обективна пречка за сравняването ѝ с предложенията на останалите участници за същите медикаменти, респективно за класирането на офертите по критерия „най- ниска цена“.

➤ От анализа на техническите предложения на всички участници комисията констатира, че за ном.единици – медикаменти .с №№ по Техническата спецификация: 18; 19; 20; 22; 27; 28; 29; 30; 41; 44; 48; 57; 59; 60; 70; 80; 82; 84; 92; 94; 102; 113; 117; 125; 127; 131; 146; 153; 167; 183; 185; 189; 198; 217; 218; 219; 220; 222; 223; 231; 234;

236; 237; 240; 245; 249; 252; 255; 256; 257; 260; 267; 269; 274; 278; 282; 283; 284; 287; 294; 302; 303; 307; 308; 331; 337; 342; 344; 345; 353; 378; 380; 382; 383; 395; 397; 401; 402; 412; 413; 415; 422; 430; 433; 437; 438; 439; 455; 462; 471; 473; 476; 480; 485 и 487, описани с генеричните им наименования в табличен вид в Приложение №1 към настоящия протокол, не е постъпила нито една оферта, поради което следва да предложим на възложителя да прекрати процедурата в тази ѝ част на основание чл.110, ал. 1, т. 1 от ЗОП.

Предвид гореизложеното и на основание чл.107, т. 2, б. „а“ от ЗОП комисията единодушно прие следното

## **РЕШЕНИЕ :**

**1. ПРЕДЛАГА за отстраняване от процедурата „ Фаркол“ АД и не го допуска до отваряне на ценовите предложения, поради това че офертата на участника не е изготвена и окомплектована съобразно изискванията на възложителя, посочени в документацията за участие.**

**2. ПРЕДЛАГА за отстраняване от процедурата участниците:**

- **"ФЬОНИКС ФАРМА" ЕООД** - за номенклатурна единици –медикаменти по Техническата спецификация №№ 132; 239 ; 265 и 460;

- **"СОФАРМА ТРЕЙДИНГ" АД** - за номенклатурни единици- медикаменти по Техническата спецификация № № 42; 300; 404 и 405.

**3. ПРЕДЛАГА на възложителя на основание чл. 110, ал. 1, т.1 от ЗОП да прекрати процедурата за доставка на медикаменти в частта ѝ за номенкл.единици.с №№ по Техническата спецификация: 18; 19; 20; 22; 27; 28; 29; 30; 41; 42; 44; 48; 57; 59; 60; 70; 80; 82; 84; 92; 94; 102; 113; 117; 125; 127; 131; 146; 153; 167; 183; 185; 189; 198; 217; 218; 219; 220; 222; 223; 231; 234; 236; 237 ;239; 240; 245; 249; 252; 255; 256; 257; 260; 265; 267; 269; 274; 278; 282; 283; 284; 287; 294; 302; 303; 307; 308; 331; 337; 342; 344; 345; 353; 378; 380; 382; 383; 395; 397; 401; 402; 412; 413; 415; 422; 430; 433; 437; 438; 439; 455; 462; 471; 473; 476; 480; 485 и 487, поради това че за същите не е постъпила нито една оферта, или постъпилите неотговарят на предварително обявените условия.**

В предварително оповестения на участниците и заинтересованите лица час - 10.30 часа, комисията пристъпи към отварянето на ценовите оферти на участниците. Комисията констатира, че за провеждането на тези публични действия не се явяват представители на участниците и средствата за масово осведомяване, желаещи да присъстват и наблюдават работата на комисията.

Членовете на комисията извършиха последователно отварянето на пликовете "Предлагани ценови параметри" по реда на постъпването на офертите на участниците, като констатираха, че всеки един от пликовете на четиримата участници е запечатан, с ненарушена цялост. При това отваряне трима от членовете на комисията отново положили подписите си върху намерените документи в пликовете "Предлагани ценови параметри" – ценово предложение по образца от документацията за участие.

Комисията констатира, че освен изготвеното и подписано ценово предложение по образец, всеки от участниците е представил и ценово предложение на електронен носител, поради което ще продължи работата си по анализа на тяхното съдържание след обезпечаване на компютърната им обработка.

След извършване на компютърната обработка на ценовите предложения комисията се запозна с резултатите в сравнителна таблица (работен вариант) на предложените от участниците доставни цени, в която са посочени най-ниските предложени цени по отделните номенклатурни единици- медикаменти и отклонението им от средната стойност на останалите предложения. При това комисията установи, че

за някои от номенклатурните единици– медикаменти са налице необичайно благоприятни оферти - един от участниците е направил ценово предложение с числово изражение, което е с повече от 20 % по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници, както следва :

Ном. единица-медикамент	Генерично наименование	Количество активно лекарствено вещество в 1 бр. ЛФ	Лекарствена форма	% отклонение от средна цена	Брой оферти раници	Участник с необичайно благоприятна оферта
5	Ацидум ацетилсалицилику м .	100 мг x 40 бр.	таблетка	-71,43%	3	Фьоникс
154	Ванкомицин	1 г р x 1 бр	флакон	-25,93%	3	Търговска лига
164	Цефтриаксон	1 грам x 10 бр	флакон	-32,46%	3	Търговска лига
176	Кларитромицин	SR 500 мг x 7 бр	таблетка	-41,94%	3	Софарма

Тези констатации налагат комисията да изиска от горепосочените участници подробна писмена обосновка за начина на образуване на така предложената цена.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 72, ал. 1 ЗОП комисията единодушно прие следното.

### **РЕШЕНИЕ:**

Да се изиска подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената цена от участниците **"ТЪРГОВСКА ЛИГА НАЦИОНАЛЕН АПТЕЧЕН ЦЕНТЪР" АД, "ФЬОНИКС ФАРМА" ЕООД и "СОФАРМА ТРЕЙДИНГ" АД** за горепосочените номенклатурни единици – медикаменти, която да представят в пет дневен срок от получаването на съобщението.

С това на 04.02.2018 г. в 15:30 часа комисията завърши втория етап от своята работа по разглеждането и оценката на представените от участниците оферти в откритата процедура и председателят закри заседанието й.

- Председател:** Заличена информация по чл.2 ЗЗЛД и чл.42 ал.5 от ЗОП
- Членове:**
1. Заличена информация по чл.2 ЗЗЛД и чл.42 ал.5 от ЗОП
  - 2.
  3. Заличена информация по чл.2 ЗЗЛД и чл.42 ал.5 от ЗОП
  4. Заличена информация по чл.2 ЗЗЛД и чл.42 ал.5 от ЗОП